

Gewestelijke bevoegdheden

Verbruikstarief zonder contract

OMSCHRIJVING

De heer L. betwist de gasfactuur die SIBELGA hem toestuurde na vaststelling van een zegelbreuk (manipulatie van de meter).

STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

Het energiebedrijf SIBELGA zegt stavende elementen te hebben gevraagd over het feit dat de heer L praktisch nooit thuis is aangezien hij veel werkt en alleen thuis komt om zich te wassen en te slapen.

Volgens SIBELGA zou het feit dat de heer L. sinds 2011 dag en nacht zou werken zich vertalen in een zeer laag gasverbruik dat lineair is in de tijd. Dat is hier echter niet het geval. Het verbruik neemt in de loop der jaren steeds verder af. Ook het elektriciteitsverbruik zou laag moeten zijn. Het bedraagt echter tussen 1.000 en 1.500 kWh/jaar. Bijgevolg gaat het niet om een woning die praktisch niet wordt bewoond. Bovendien bestaat ook twijfel over de integriteit van de elektriciteitsmeter.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

Ombudsdienst hield rekening met het feit dat aan de heer L. een gasverbruik (voor de periode van 09/02/2011 tot 30/05/2017) werd gefactureerd op basis van het '*verhoogd tarief verbruikte energie op een toegangspunt wanneer er inbreuk is op de integriteit van de meetuitrusting*' voor een bedrag van 10.981,91 euro waarvan 671 euro (excl. btw) voor de forfaitaire vergoeding nadat beschadiging van de gasmeterinstallatie werd vastgesteld. Bovendien voorziet artikel 222 van het Technisch reglement voor het beheer van het gasdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de toegang ertoe het volgende:
" (...)

De distributienetbeheerder mag de meetgegevens en de eruit voortvloeiende facturatiegegevens over vijf verbruikperiodes van een jaar rechtzetten:

- *indien de distributienetgebruiker zich, onverminderd het bepaalde van 184, §3, niet gehouden heeft aan artikel 174 of **in geval van fraude, en dit ten nadele van de distributienetbeheerder;***

Het Technisch Reglement verwijst dus naar fraude om een termijn van 5 periodes van een jaar (in casu 6 jaar) te rechtvaardigen.

In geval van fraude is het volgens de Ombudsdienst de taak van de distributienetbeheerder om afzonderlijk en op basis van bewezen feiten te controleren of het verbruik zonder contract plaatsgevonden heeft om er voor zichzelf of voor een derde illegaal voordeel uit te halen, ten nadele van de distributienetbeheerder. Het moet immers gaan om een opzettelijk onregelmatig verbruik.

De Ombudsdienst merkte ook op dat de diensten van SIBELGA regelmatig toegang hadden tot de gasmeters:

Datum	Meterstand	Bron	Datum	Meterstand
8-01-2010	4008	Leverancier	8-02-2011	6014
9-02-2011	6014	Meteropnemer	1-02-2012	6872
2-02-2012	6872	Meteropnemer	20-06-2014	8551
21-06-2014	8551	Meteropnemer	31-05-2017	9740

Ten slotte werd de manipulatie van de meters niet bewezen. Het rapport dat door hun dienst werd verstuurd is beknopt en werd niet ondertekend. Dit werd alesignaleerd in het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg (nr. 16/760/A) van 17 oktober 2017 dat benadrukt dat (vrij vertaald) "*SIBELGA zich als professional van de sector niet onberispelijk heeft gedragen*", wat onder meer blijkt uit het feit dat het rapport beknopt is en niet werd ondertekend en dat geen enkele medewerker die de meterstanden heeft opgenomen vóór de betwiste controle enige onregelmatigheid had vastgesteld.

Op basis van al deze elementen heeft de Ombudsdienst aanbevolen om enerzijds de forfaitaire vergoeding die werd aangerekend na vaststelling van een inbreuk op de integriteit van een meetinstallatie te annuleren (671 euro) en anderzijds het gasverbruik (voor de periode van 09/02/2011 tot 30/05/2017) te factureren aan het verlaagd tarief voor energieverbruik op een inactief toegangspunt, voor de hoeveelheid verbruikte energie zonder contract (125% Pmax).

ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER

SIBELGA besloot om de aanbeveling gedeeltelijk te volgen.

Volgens SIBELGA is er geen reden om het 'verlaagd' tarief toe te passen en geen kosten aan te rekenen.

Op basis van de aanbevelingen zijn ze echter wel van mening dat in dit dossier het percentiel 80 (d.i. 0,79 m³ graaddag) niet was aangepast aan het reële verbruik ter plaatse en misschien werd overschat.

SIBELGA heeft daarom voorgesteld om de factuur te herzien op basis van het gemiddeld verbruik van 0,30 m³ per graaddag, wat het gemiddelde verbruik was vóór de zeer sterke daling in 2014. Ook de in aanmerking genomen periode zou veel korter zijn, namelijk van juni 2014 tot mei 2017.

Uiteindelijk zou nog 2.060,43 euro incl. Btw worden aangerekend.

De heer L. ging daarmee akkoord en er werd voor dit bedrag een afbetalingsplan opgemaakt bij de gerechtsdeurwaarder.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst blijft van mening dat, als de klant de nieuwe algemene voorwaarden niet heeft aanvaard, het contract een einde had moeten nemen op 27/12/2018.