

VERHUIS

Contractuele voorwaarden

OMSCHRIJVING

Mevrouw R. betwist in 2014 de invordering van de gerechtsdeurwaarder voor facturen van de energieleverancier LAMPIRIS voor het verbruik van november 2010 tot maart 2011. Mevrouw R. voegt eraan toe dat het gaat om een adres waar ze één week haar domicilie had, van 01/12/2010 tot 08/12/2010.

STANDPUNT VAN DE LEVERANCIER

De energieleverancier LAMPIRIS heeft aangegeven het leveringspunt te hebben overgenomen op naam van mevrouw R. naar aanleiding van een contractaanvraag via het verhuisformulier dat op 30/11/2010 via de vorige titularis van het leveringspunt werd verstuurd. Mevrouw R. heeft geen verhuisformulier verstuurd. De gevorderde schuld is dus verschuldigd.

Nadat het incassobureau er niet in slaagde de schuld terug te vorderen, heeft LAMPIRIS besloten de vordering uit te besteden aan het buitenlandse invorderingsbedrijf HOIST. Op het verhuisformulier heeft mevrouw R. gekozen om een contract af te sluiten met LAMPIRIS. Mevrouw R. betwist haar leveringscontract voor dit leveringspunt niet.

Ze betwist de voor dit leveringspunt geregulariseerde periode. Deze periode vloeit voort uit het feit dat mevrouw R. haar verhuizing niet heeft meegedeeld. Het is naar aanleiding van de overname van het leveringspunt door een nieuwe huurder dat LAMPIRIS de levering op naam van mevrouw R. heeft kunnen afsluiten. LAMPIRIS heeft de inschrijvingsaanvraag gevalideerd op basis van het verhuisdocument dat destijds de volgende gegevens vermeldde:

- een deel betreffende de verhuizing in te vullen door de vorige bewoner;
- een 'aanhangsel' om de vorige bewoner toe te laten zijn contract op zijn nieuwe adres over te zetten;
- een deel dat de gegevens van de nieuwe bewoner vermeldt, waarbij hij eveneens een leveringscontract kon afsluiten door bijkomende gegevens in te vullen (optie die door mevrouw R. werd gekozen).

Sinds de invoering van het energieovernamedocument is dit type inschrijving niet meer mogelijk. Mevrouw R. heeft een document ondertekend waar op de achterzijde de algemene voorwaarden werden vermeld, die bepalen dat wanneer de klant LAMPIRIS niet informeert over zijn verhuis binnen de voorziene termijnen, de klant gehouden is alle verbruikte elektriciteit of aardgas op het aansluitingspunt, ongeacht de gebruiker, te betalen tot de vijftiende kalenderdag na de melding van de verhuis aan LAMPIRIS. Ze heeft de algemene voorwaarden dus aanvaard.

Mevrouw R. kan een document bezorgen dat gezamenlijk werd ondertekend door haar en door de persoon die het leveringspunt heeft overgenomen na haar vertrek (eigenaar of huurder) en die de levering te zijnen laste zou nemen. LAMPIRIS zou zo de betwiste periode aan die persoon kunnen factureren als deze zijn akkoord geeft. Indien dit niet het geval is, blijft deze factuur verschuldigd door mevrouw R.

AANBEVELING VAN DE OMBUDSDIENST

De Ombudsdienst heeft rekening gehouden met de volgende elementen:

- 1) het feit dat een contract werd opgesteld op naam van mevrouw R. op basis van een verhuisformulier;
- 2) het feit dat op de kopie van het verhuisformulier geen algemene voorwaarden noch de aanvaarding van voornoemde algemene voorwaarden door de gebruiker (zijnde mevrouw R.) zijn terug te vinden;

3) het feit dat het akkoord “De consument in de vrijgemaakte elektriciteits- en gasmarkt” destijds bepaalde (III bis. Verhuizing, 4°):

’Wanneer een consument ter gelegenheid van een verhuizing een document dat de meterstanden vaststelt, ondertekent of wanneer hij in dit kader een meterstand meedeelt, kan dit nooit worden aangemerkt als het aanvragen of aanvaarden van een contract bij een leverancier.’;

4) het feit dat de gedragscode voor de ‘verkoop buiten de onderneming’ en ‘verkoop op afstand’ destijds bepaalde (I. Algemene bepalingen, 8°):

’Leveranciers en verkoopagenten waken erover dat de consument heeft begrepen:

- dat hij een contract heeft getekend of heeft ingestemd om van energieleverancier te veranderen;

- met welke leverancier hij een nieuwe overeenkomst heeft afgesloten;

- welke de toegepaste all-in prijs is die overeenstemt met zijn energievoorziening;

- wanneer de vooropgestelde datum van de nieuw afgesloten overeenkomst juist ingaat;

- dat hij over een recht op annulering beschikt gedurende ten minste 7 werkdagen ingeval van een verkoop op afstand of 14 werkdagen ingeval van een verkoop aan de consument gesloten buiten de onderneming van de verkoper en weet welke stappen hij moet ondernemen om zijn contract te annuleren;

- dat hij ingestemd heeft met een vroegtijdige beëindiging of opzegging van zijn lopende overeenkomst;

- welke de gevolgen zijn van een vroegtijdige beëindiging of opzegging van de overeenkomst.’;

5) het feit dat geen enkel bewijs van verzending naar mevrouw R. van een brief van bevestiging van voormeld contract en van de algemene voorwaarden werd geleverd door LAMPIRIS;

6) artikel 1315 van het Burgerlijk Wetboek, dat bepaalt: ‘Hij die de uitvoering van een verbintenis vordert, moet het bestaan daarvan bewijzen.’;

7) het feit dat de rechtspraak en de rechtsleer twee noodzakelijke voorwaarden hebben geformuleerd, zodat de algemene voorwaarden in het contractuele toepassingsgebied vallen, namelijk:

- het feit effectief de mogelijkheid te hebben gehad om de algemene voorwaarden voorafgaandelijk aan de afsluiting van het contract te kennen; en

- de ondubbelzinnige aanvaarding van de algemene voorwaarden;

8) het feit dat deze twee vereisten dienen te worden aangetoond door diegene die zich op de algemene voorwaarden wenst te beroepen, wat LAMPIRIS nalaat te doen in dit dossier;

9) het feit dat de deurwaardersbrief van 23/05/2014 facturen vordert voor de periode gaande van november 2010 tot maart 2011;

10) het feit dat het bijna drie jaar heeft geduurd alvorens mevrouw R. op de hoogte werd gesteld van het door LAMPIRIS gevorderde bedrag;

11) het feit dat mevrouw R. dus geen mogelijkheid heeft gehad haar meterstanden te betwisten binnen de termijn van twee jaar, zoals voorzien in artikel 219 van het Waals technisch reglement: ‘Behoudens kwade trouw zal een eventuele rechtzetting van de meetgegevens en de daaruit voortvloeiende facturatie betrekking hebben op een periode van maximaal twee jaar, met name de periode tussen de laatste facturatie (desgevallend de laatste schatting door de distributienetbeheerder) van de tellers en de meting die twee jaar tevoren is uitgevoerd. Indien die periode minder dan 22 of meer dan 26 maanden bedraagt, wordt de schatting over 24 maanden doorgevoerd.’

De Ombudsdienst heeft dus aanbevolen om het contract op naam van mevrouw R. en bijgevolg het door het incassobureau HOIST gevorderde bedrag (1.100,34 euro) te annuleren.

ANTWOORD VAN DE LEVERANCIER

Voor LAMPIRIS vloeit het geschil van mevrouw R. voort uit het feit dat ze haar verhuizing simpelweg niet heeft meegedeeld. Wat betreft de algemene voorwaarden: deze werden vermeld op de achterzijde van het verhuisformulier dat door mevrouw R. werd ondertekend.

Mevrouw R. heeft de optie 'ik wens een leveringscontract' gekozen. De overname van het leveringspunt werd op 30/11/2010 via brief meegedeeld. Op 14/12/2010 hebben we de verhuizing verwerkt alsook de overname van het leveringspunt op naam van mevrouw R. Mevrouw R. heeft naar eigen zeggen het leveringspunt verlaten op 08/12/2010. Een bevestiging van de inschrijving werd op 16/12/2010 verstuurd. Op deze brief kon mevrouw R. niet antwoorden aangezien ze het punt reeds had verlaten.

Ter informatie: mevrouw R. op 31/03/2011 een contract ondertekend waar op de achterzijde eveneens de algemene voorwaarden werden vermeld, dit voor de overname van een ander leveringspunt op 01/04/2011. Mevrouw R. kan dus niet beweren dat ze niet op de hoogte was van onze algemene voorwaarden. LAMPIRIS zal de uitbestede vordering van het dossier dus niet annuleren.

COMMENTAAR VAN DE OMBUDSDIENST

De energieleverancier LAMPIRIS heeft de verstuurde aanbeveling niet gevolgd, hoewel de contractuele voorwaarden van het energiecontract niet werden vervuld (geen bevestiging van het contract door de leverancier en dus geen mogelijkheid tot herroeping van het energiecontract door de consument). Ook werd de energiefactuur pas in 2014 ter kennis gebracht van de consument zodat de verbruiksgegevens van de periode november 2010 tot maart 2011 niet meer konden worden betwist. De Ombudsdienst blijft bijgevolg bij zijn standpunt zoals geformuleerd in de aanbeveling.